

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

*Вих. №15 від 26.08.19р*

Директору департаменту  
благоустрою та інфраструктури  
Дніпровської міської ради  
Лисенко М.А.

---

*вул. Виконкомівська, буд. 6, м. Дніпро, 49000*

Директору Комунального  
підприємства «Дніпроводоканал»  
Дніпровської міської ради

---

*вул. Троїцька, буд. 21-А, м. Дніпро, 49101*

## *«Зауваження та пропозиції до проекту регуляторного акта»*

Відповідно до ст. 6 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 № 1160-IV (далі – Закон №1160-IV) громадяни, суб'єкти господарювання, їх об'єднання та наукові установи, а також консультативно-дорадчі органи, що створені при органах державної влади та органах місцевого самоврядування і представляють інтереси громадян та суб'єктів господарювання, мають право подавати зауваження та пропозиції щодо оприлюднених проектів регуляторних актів, брати участь у відкритих обговореннях питань, пов'язаних з регуляторною діяльністю.

З метою реалізації законного права Громадська організація «Асоціація екологів України» направляє Вам свої зауваження щодо проекту регуляторного акту – **проекту рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради «Про затвердження Правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення м.Дніпра»**, який розміщено на офіційному веб-сайті Дніпровської міської ради ([dniprorada.gov.ua](http://dniprorada.gov.ua)) у розділі «Регуляторна політика» від 2 серпня 2019 року.

**По – перше, п. 4 Правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 01.12.2017р. № 316 (далі - Правила № 316)** передбачено, що саме на підставі цих Правил Виробник розробляє місцеві Правила приймання, в яких враховують місцеві особливості приймання та очищення стічних вод, а також визначають ДК забруднюючих речовин, що можуть скидати до системи централізованого водовідведення.

Так, у п. 3 Правил № 316 наведено термін:

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

арбітражна проба - частина контрольної проби, аналіз якої здійснюється за рахунок Споживача за його незгоди з результатами аналізу контрольної проби, яку провів Виробник.

У п. 1.3 РОЗДІЛУ I «Загальні положення» проекту Правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення м. Дніпра (далі - Проект місцевих Правил) також наведено термін «арбітражна проба», однак він не відповідає **Правил № 316**, адже звужує коло ініціаторів арбітражної проби, що є недоречним, та наголошує на можливості арбітражу будь-якої проби, тим самим змінюючи зміст даного аналізу, адже арбітражний аналіз передбачений лише з контрольної проби.

Більш наглядно невідповідність представлена у табл. №1

Правила № 316	Проект місцевих Правил
арбітражна проба - частина контрольної проби, аналіз якої здійснюється за рахунок Споживача за його незгоди з результатами аналізу <b>контрольної</b> проби, яку провів Виробник.	арбітражна проба - частина контрольної проби, аналіз якої здійснюється <b>за ініціативою</b> та за рахунок Споживача за його незгоди з результатами аналізу проби, яку провів Виробник.

Вважаємо за доцільне привести терміни у відповідність до **Правил № 316** та до чинного законодавства.

**По – друге**, Проект місцевих Правил містить дуже багато погоджувальних процедур, які не передбачені вимогами чинного законодавства. Відтак, **пунктами 2.2.3 та 2.3.2 Проекту місцевих Правил** встановлено право Виробника щодо погоджувальної процедури проектної документації на ЛОС, а також обов'язок Споживачів погоджувати графіки відбору проб стічної води, що суперечить вимогам **Закону України «Про питну воду, водопостачання та водовідведення» від 10.01.2002 № 2918-III** ( далі – **ЗУ № 2918-III**), а також **Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» від 06.09.2005 № 2806-IV** (далі – **ЗУ № 2806-IV**).

**Статтею 13-1 ЗУ № 2918-III** передбачено, що місцеві правила не можуть передбачати обов'язок фізичних чи юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також надавати повноваження органам державної влади, органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам, підприємствам, установам, організаціям, утвореним такими органами, щодо видачі дозвільних документів.

Відповідно до термінології **ЗУ № 2806-IV**:

документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, **погодження**, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності;

Вимоги ст 4 ЗУ № 2806-IV наголошують на тому, що **виключно законами**, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються:

- необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види;
- дозвільний орган, уповноважений видавати документ дозвільного характеру;
- платність або безоплатність видачі (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру;
- строк видачі документа дозвільного характеру або відмови у його видачі;
- вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру;
- строк дії документа дозвільного характеру або необмеженість строку дії такого документа;
- перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності;
- перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру.

Виходячи з вищевикладеного, вважаємо за доцільне викреслити з зазначених вище пунктів обов'язок суб'єктів господарювання щодо отримання будь-яких погоджень, а також з цих же підстав прибрати з Проекту місцевих Правил будь-які згадування про Паспорт водного господарства з Додатком №2.

**По - третє**, у все тієї ж статті 13-1 ЗУ № 2918-III зазначено, що місцеві правила повинні включати у себе:

- основні вимоги щодо приймання стічних вод населеного пункту підприємствами централізованого водовідведення;
- **популяційний еквівалент населеного пункту;**
- основні вимоги щодо скидання стічних вод до систем централізованого водовідведення суб'єктами господарювання;
- вимоги щодо якості і режиму скидання стічних вод;
- визначення механізму контролю за скиданням стічних вод;
- розмір плати, що справляється із суб'єктів господарювання за понаднормативні скиди стічних вод до систем централізованого водовідведення та за порушення вимог щодо якості і режиму скидання стічних вод;
- визначення механізму компенсації власнику мереж, споруд, устаткування системи централізованого водовідведення відповідного населеного пункту витрат на відновлення таких мереж, споруд, устаткування, зумовлених їх пошкодженням чи руйнуванням внаслідок порушення вимог щодо скидання стічних вод;
- інші вимоги, передбачені законом.

Однак у **проекті місцевих Правил** відсутня інформація стосовно популяційного еквіваленту м. Дніпра, яка повинна бути розрахована на підставі **наказу Міністерства екології та природних ресурсів України «Про затвердження Порядку визначення популяційного еквівалента населеного пункту та Критеріїв визначення уразливих та**

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

*менш уразливих зон» від 14 січня 2019 року № 6*, що набрав чинності 26 лютого 2019 року, що є грубим порушенням вимог законодавства.

Вважаємо за необхідне доопрацювати Проект місцевих Правил, додавши окремий розділ «Популяційний еквівалент населеного пункту», який є необхідним для розуміння навантаження водного об'єкту населеного пункту органічними речовинами та який надасть можливість перевірити правильність розрахунку ДК.

**По – четверте**, відповідно до **пунктів 2, 7 Розділу II Правил №316** Споживачі повинні визначати не менше двох представників, уповноважених представляти Споживача під час відбору проб стічних вод, про що у триденний строк повідомляють Виробника у письмовій формі та забезпечують присутність уповноваженого представника безпосередньо під час відбору проб стічних вод Виробником. Відмова Споживача виділити уповноваженого представника для відбору проб фіксується в акті за підписом представника Виробника, Виробник виставляє Споживачу рахунок за понаднормативний скид забруднень з коефіцієнтом кратності  $K_k = 2$  за розрахунковий місяць, у якому було вчинено це порушення.

Теж саме, продубльоване й у **п. 2.3.8 та 6.7 Проекту місцевих Правил**. Однак тоді зовсім не зрозумілим є **п. 2.2.5**, який наголошує на тому, що:

*«у разі ненадання відомостей (довіреність, наказ) про уповноважену (відповідальну) особу залучати до відбору проб у якості такої уповноваженої особи керівника Споживача або будь-якого працівника об'єкта Споживача (орендатора, суборендатора), що перевіряється».*

Вважаємо, що **п. 2.2.5** необхідно вилучити з Проекту місцевих Правил внаслідок невідповідності іншим пунктам.

**По – п'яте, п. 2.3.6 Проекту місцевих Правил** зобов'язує Споживачів забезпечити представникам Виробника умови для здійснення контролю за якістю стічних вод на підставі пред'явлених ними службових посвідчень. Споживач не має права вимагати від представників Виробника інших, не передбачених цим пунктом Правил, документів. При цьому, **пункт 6.6.2 цього ж документу** наголошує на тому, що відбір контрольних проб стічних вод Споживача виконує уповноважений представник Виробника.

Для отримання достовірних результатів аналізу, важливо правильно провести відбір проби. Не маючи відповідних знань та вмінь особа, яка здійснює відбір проб може цілком змінити показники забруднюючих речовин у пробі, тим самим результат аналізу буде далеким від дійсності.

Тоді виникає питання - як зі службового посвідчення представника Виробника можливо зробити висновок, що саме ця особа є уповноваженою на відбір проб керівником Виробника?

Зверніть увагу, що згідно зі **ст. 13 ЗУ № 2918-III** до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері питної води, питного водопостачання та водовідведення належить здійснення контролю за якістю питної води, використанням та охороною джерел і систем питного водопостачання та водовідведення.

**Статтею 13-1 ЗУ № 2918-III** передбачено, що у місцевих правилах визначено механізм контролю за скиданням стічних вод.

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

**Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» від 05.04.2007 № 877-V ( далі - ЗУ «Про держнагляд»)** визначає правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю).

Відповідно до **ст.1 ЗУ «Про держнагляд»** державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, місцевих державних адміністрацій, **органів місцевого самоврядування (далі - органи державного нагляду (контролю)) в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, допустимого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища;**

Дія цього Закону не поширюється лише на відносини, що виникають під час здійснення заходів валютного контролю, митного контролю на кордоні, державного експортного контролю, контролю за дотриманням бюджетного законодавства, банківського нагляду, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, державного нагляду (контролю) в галузі телебачення і радіомовлення.

**Статтею 2 цього ж Закону** встановлено, що органи, які здійснюють державний нагляд (контроль) у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених законами у відповідних сферах та міжнародними договорами, зобов'язані забезпечити дотримання вимог **статті 1, статті 3, частин першої, четвертої, шостої - восьмої, абзацу другого частини десятої, частин тринадцятої та чотирнадцятої статті 4, частин першої - четвертої статті 5, частини третьої статті 6, частин першої - четвертої та шостої статті 7, статей 9, 10, 19, 20, 21, частини третьої статті 22 ЗУ «Про держнагляд».**

Так, **частинами першої - четвертої та шостої статті 7 ЗУ «Про держнагляд»** передбачено, що для здійснення планового або позапланового заходу орган державного нагляду (контролю) видає наказ (рішення, розпорядження), який має містити найменування суб'єкта господарювання, щодо якого буде здійснюватися захід, та предмет перевірки. На підставі наказу (рішення, розпорядження) оформляється посвідчення (направлення) на проведення заходу державного нагляду (контролю), яке підписується керівником органу державного нагляду (контролю) (головою державного колегіального органу) або його заступником (членом державного колегіального органу) із зазначенням прізвища, ім'я та по батькові і засвідчується печаткою.

У посвідченні (направленні) на проведення заходу зазначаються:

- найменування органу державного нагляду (контролю), що здійснює захід;
- найменування суб'єкта господарювання та/або його відокремленого підрозділу або прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи - підприємця, щодо діяльності яких здійснюється захід;
- місцезнаходження суб'єкта господарювання та/або його відокремленого підрозділу, щодо діяльності яких здійснюється захід;
- номер і дата наказу (рішення, розпорядження), на виконання якого здійснюється захід;

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

- перелік посадових осіб, які беруть участь у здійсненні заходу, із зазначенням їх посади, прізвища, ім'я та по батькові;
- дата початку та дата закінчення заходу;
- тип заходу (плановий або позаплановий);
- форма заходу (перевірка, ревізія, обстеження, огляд, інспектування тощо);
- підстави для здійснення заходу;
- предмет здійснення заходу;
- інформація про здійснення попереднього заходу (тип заходу і строк його здійснення).

Посвідчення (направлення) є чинним лише протягом зазначеного в ньому строку здійснення заходу.

Виходячи з вищевикладеного, вважаємо правомірним, доцільним та цілком обґрунтованим **п.2.3.6 Проекту місцевих Правил** викласти у наступній редакції:

*«Забезпечити представникам Виробника умови для здійснення контролю за якості стічних вод на підставі пред'явлених ними направлення на здійснення контролю якості стічних вод та службових посвідчень».*

**По - шосте, п. 2.2.10 Проекту місцевих Правил** передбачає право Виробника здійснювати відео - та/або фото фіксацію під час проведення контролю якості стічної води Споживача, у т.ч. відбору проб. Однак жодного пункту про те, що Споживач може також реалізовувати це право!

В першу чергу, дане упущення збільшує тиск Виробника на Споживачів, та суперечить вимогам **ст. 4 ЗУ «Про держнагляд»**, в якій чітко зазначено право обох сторін на фіксування заходу засобами відео - та /або аудіо фіксації.

Таким чином, вважаємо за доцільне додати до прав Споживачів **п. 2.4.4** у редакції:

*«Здійснювати відео - та/або фото фіксацію під час проведення контролю якості стічної води Споживача, у т.ч. відбору проб»*

**По - сьоме, п. 2.4.2 Проекту місцевих Правил** передбачає право Споживача розраховувати ДК у стічних водах власного підприємства, які скидаються у міську систему каналізації, з урахуванням вимог Правил та обов'язковим узгодженням з Виробником. Організація, що розробляє індивідуальні ДК, повинна мати ліцензію на виконання робіт у цій галузі.

Знову ж таки, не прописана процедура узгодження з Виробником. Та є питання щодо ліцензування.

**Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 02.03.2015 № 222-VIII** (далі – **ЗУ «Про ліцензування»**) регулює суспільні відносини у сфері ліцензування видів господарської діяльності, визначає виключний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, встановлює уніфікований порядок їх ліцензування, нагляд і контроль у сфері ліцензування, відповідальність за порушення законодавства у сфері ліцензування видів господарської діяльності. Вичерпний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню наведено у **ст. 7 ЗУ «Про ліцензування»**. Розроблення індивідуальних ДК забруднюючих речовин у стічній воді не є видом господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню.

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

Вважаємо за доцільне викласти п. 2.4.2 у наступній редакції:

*«Розраховувати ДК у стічних водах власного підприємства, які скидаються у міську систему каналізації, з дотриманням вимог Правил та чинного законодавства».*

**По - восьме, у п. 6.7 Проекту місцевих Правил** передбачено, що зволікання з допуском уповноваженого представника Виробника на територію Споживача (більше ніж 30 хвилин після його прибуття) або створення перешкод у відборі проб з боку представників Споживача фіксується в акті за підписом представника виробника. Виробник виставляє Споживачу рахунок за понаднормативний скид забруднень з коефіцієнтом кратності  $K_k = 5$  за розрахунковий місяць, у якому було вчинено це порушення. При цьому конкретизоване поняття «створення перешкод», під яким слід розуміти будь-які дії чи бездіяльність зі сторони Споживача, які фактично унеможливають проведення відбору проб Виробником, у т.ч. відсутність КК чи КНС, засмічення або механічне заблокування доступу до КНС чи КК.

Відповідно до термінології **Проекту місцевих Правил**:

**контрольний колодезь** - колодезь на каналізаційному випуску Споживача безпосередньо перед приєднанням до каналізаційного колектора Виробника або в іншому місці за погодженням із виробником з вільним доступом Виробника до такого колодезя;

**контрольна проба** - проба стічних вод Споживача (Субспоживача), відібрана Виробником з контрольного колодезя (або КНС) з метою визначення складу стічних вод, що відводяться до системи централізованого водовідведення Виробника;

Тобто, іншими словами Виробник хоче узаконити перевірки суб'єктів господарювання, які не відводять свої стічні води до систем Виробника? Як це?

Пропонуємо викласти **абзац 2 п. 6.7 Проекту місцевих Правил** у наступній редакції:

*«Зволікання з допуском уповноваженого представника Виробника на територію Споживача (більше ніж 30 хвилин після його прибуття) або створення перешкод у відборі проб з боку представників Споживача фіксується в акті за підписом представника виробника. Виробник виставляє Споживачу рахунок за понаднормативний скид забруднень з коефіцієнтом кратності  $K_k = 5$  за розрахунковий місяць, у якому було вчинено це порушення. Під створенням перешкод слід розуміти будь-які дії чи бездіяльність зі сторони Споживача, які фактично унеможливають проведення відбору проб Виробником внаслідок засмічення або механічного заблокування доступу до КНС чи КК».*

**По - дев'яте, цитуємо п 6.10 Проекту місцевих Правил:**

*«.....З метою використання права на виконання аналізу паралельної та арбітражної проб Споживач забезпечує дотримання норм чинних нормативних документів, які регламентують порядок відбору проб та поводження з відбраною*

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

*пробою, надає ємність достатнього об'єму для усереднення концентрації контрольної проби з метою виконання аналізів основної, паралельної та арбітражної проб, а також тару (посуд), в яку буде проводитися розливання арбітражної та паралельної проб».*

Нагадаємо, що **пункт 6.6.2 цього ж документу** наголошує на тому, що відбір контрольних проб стічних вод Споживача виконує уповноважений представник Виробника. Саме він й повинен забезпечити дотримання вимог норм чинних нормативних документів, які регламентують порядок відбору проб та поводження з відбраною пробою. Споживач, в цьому випадку, може лише контролювати відповідність дій представника Виробника вимогам нормативних документів. Стосовно ємності достатнього об'єму для усереднення концентрації контрольної проби, хочемо зазначити, саме Виробник здійснює відбір й саме він розуміє, яка ємність йому знадобиться, адже кількість показників забруднюючих речовин, на які буде проводитися аналізи визначає також Виробник.

Виходячи з вищевикладеного, наголошуємо на тому, що **п. 6.10 Проекту місцевих Правил** треба викласти у наступній редакції:

*«...З метою використання права Споживача на виконання аналізу паралельної та арбітражної проб Виробник повинен забезпечити відбирання контрольної проби у достатній кількості для проведення аналізів основної, паралельної та арбітражної проб, а також дотримання норм чинних нормативних документів, які регламентують порядок відбору проб та поводження з відбраною пробою. Споживач має надати тару (посуд), в яку буде проводитися розливання лише паралельної та арбітражної проб».*

По – десяте, **абзац 2 п 6.10 Проекту місцевих Правил** наголошує на тому, що:

*«.... Основна проба розливається представниками Виробника, паралельна та арбітражна проби розливаються представниками Споживача або незалежної лабораторії».*

Відповідно до **ДСТУ ISO 5667-10:2005 Частина 10. Настанови щодо відбирання проб стічних вод** відбирання проб включає в себе процес розливання у тару (посуд) відповідного типу в залежності від визначення інгредієнтів забруднюючих речовин. **Пункт 6.6.2 Проекту місцевих Правил** наголошує на тому, що відбір контрольних проб стічних вод Споживача виконує уповноважений представник Виробника. Тобто, висловлювання щодо розливу проб представниками Виробника й Споживача є некоректними та суперечать як окремим вимогам Проекту місцевих Правил, так і вимогам національних стандартів України.

Вважаємо за доцільне виключити з **пункту 6.10 Проекту місцевих Правил** **другий абзац**.

**По - одинадцяте, у другому реченні п. 6.12 Проекту місцевих Правил зазначається наступне:**

*«...Строк зберігання проби для визначення ДК кожної забруднюючої речовини визначається у відповідній методиці вимірювання інгредієнтів, затвердженій*



# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

*Міністерством охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України 25.04.1995 року».*

Незрозумілим є те, про який саме наказ Мінприроди йде мова (відсутні номер та назва наказу)?

Якщо ж припустити, що мова йде про наказ Мінприроди, яким затверджено **Перелік методик виконання вимірювань (визначень) складу та властивостей проб об'єктів довкілля, викидів, відходів і скидів, тимчасово допущених до використання**, то зазначимо, що цей наказ на сьогоднішній день є нечинним (строк його дії визначався **п. 2 цього Наказу** та становив 5 років). Також цей наказ не був юстованим, а отже носив лише внутрішній характер, тобто поширювався лише на співробітників Мінприроди та його територіальні органи.

Вважаємо за доцільне викласти друге речення **п. 6.12 Проекту місцевих Правил у наступній редакції:**

*«Строк зберігання проби для визначення ДК кожної забруднюючої речовини визначається у відповідній методиці вимірювання інгредієнтів. Методики вимірювань є обов'язковими до застосування, визначаються в нормативно-правових актах або в нормативних документах, на які є відповідні посилання в нормативно-правових актах.*

**По – дванадцяте, п. 6.12.1 Проекту місцевих Правил передбачено:**

*«...Під час відбору арбітражної проби стічної води проба консервується представниками незалежної лабораторії (згідно з методиками), де буде проводитись подальший аналіз арбітражної проби, маркується та оклеюється паперовою стрічкою, опечатується Виробником і зберігається у холодильній шафі Виробника від однієї доби до одного місяця (згідно з методиками вимірювання інгредієнтів)».*

Даний пункт неможливо виконати Споживачам по одній простій причині – про відбір проб стічної води з метою контролю якості Виробник не попереджає Споживача. Це зазначено у **п. 2.1.5 Проекту місцевих Правил**. Тобто, контроль якості стічної води може відбутися в будь-який час без попереднього узгодження!...При цьому, зволікання з допуском більш ніж на 30 хв передбачає застосування до Споживача штрафних санкцій (**п. 6.7 Проекту місцевих Правил**). Виходячи з **п. 6.12.1 Проекту місцевих Правил** арбітражну пробу в момент відбору повинна законсервувати саме стороння незалежна лабораторія, яка також повинна приїхати на місце відбору та підготувати консерванти. А для цього потрібен час, який підліковується з моменту коли представник Виробника вже знаходиться на території Споживача!

Встигнути зібратися, доїхати до місця відбору проб та на місці приготувати консерванти для аналізів на інгредієнти забруднюючих речовин, які також визначаються на місці відбору – НЕМОЖЛИВО!

Неправомірність та нелогічність даного пункту також підтверджується національним стандартом України (ДСТУ ISO 5667-3:20051 **ВІДБИРАННЯ ПРОБ. Частина 3. Настанови щодо зберігання та поводження з пробами**), який наголошує на тому, що консервування є одним з методів зберігання проби! **Пункт 6.12.1 Проекту місцевих Правил** вказує на обов'язок саме Виробника здійснювати зберігання проби

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

Відповідно до вимог законодавства, вважаємо що **п. 6.12.1 Проекту місцевих Правил** повинен мати наступну редакцію:

*«...Під час відбору арбітражної проби стічної води проба консервується представниками Виробника, з попереднім узгодженням з представником незалежної лабораторії, де буде проводитись подальший аналіз арбітражної проби, маркується та оклеюється паперовою стрічкою, опечатується Виробником і зберігається у холодильній шафі Виробника від однієї доби до одного місяця (згідно з методиками вимірювання інгредієнтів)».*

**По-тринадцяте, п. 6.17 Проекту місцевих Правил** передбачає:

*«Для ухвалення висновків щодо відповідності якості стічних вод у випадку розбіжності результатів вимірювання основної, паралельної та арбітражної проб приймається значення аналізу основної або паралельної проби, яке знаходиться ближче до значення концентрації забруднюючої речовини в аналізі арбітражної проби. у випадку якщо значення концентрації забруднюючої речовини, отримане в результаті проведення аналізу арбітражної проби, співпадає з середнім арифметичним концентрації в основній та паралельній пробах, приймається значення аналізу основної проби».*

Відповідно до **п 7. ст. 4 ЗУ «Про держнагляд»** у разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання або повноважень органу державного нагляду (контролю), така норма трактується в інтересах суб'єкта господарювання.

Виходячи з вищевикладеного, наполягаємо на наступній редакції **п. 6.17 Проекту місцевих Правил:**

*«Для ухвалення висновків щодо відповідності якості стічних вод у випадку розбіжності результатів вимірювання основної, паралельної та арбітражної проб приймається значення аналізу основної або паралельної проби, яке знаходиться ближче до значення концентрації забруднюючої речовини в аналізі арбітражної проби. у випадку якщо значення концентрації забруднюючої речовини, отримане в результаті проведення аналізу арбітражної проби, співпадає з середнім арифметичним концентрації в основній та паралельній пробах, приймається значення аналізу паралельної проби».*

**По - чотирнадцяте, п.7.11 Проекту місцевих Правил** є необґрунтованим з наступних підстав.

Періодичність контролю Виробником якості стічної води Споживача – є неузгодженою й визначається Виробником. При цьому, в даних діях проглядається корупційна складова, коли Виробник визначає періодичність перевірок - 90 днів, для того щоб нарахувати максимальну плату за понаднормативний скид.

Виходячи з вище викладеного, наполягаємо викласти даний пункт у наступній редакції:

# Professional Association of Ecologists of Ukraine

02002, м. Київ, вул. Є.Сверстюка, буд.11 корп. Б

тел (044) 507-22-26

р/р 26005052681682 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК»

МФО 300711, ЄДРПОУ 43107302

*«Плата за скид Споживачів стічних вод з перевищенням ДК, що встановлено аналізом основної проби та підтверджено актом, стягується за весь обсяг стічних вод, скинутих Споживачем за разрахунковий місяць в якому було виявлено перевищення».*

Підсумовуючи усе вищепераховане, просимо Вас розглянути наші зауваження та пропозиції до **проекту рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради «Про затвердження Правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення м. Дніпра»** та за результатами розгляду письмово повідомити ГО «Асоціація екологів України» про врахування одержаних зауважень і пропозицій або мотиви їх відхилення.

Президент  
ГО «Асоціація екологів України»

Людмила Циганок